

广州市哲学社会科学“十一五”规划 2008 年课题

# 研 究 报 告

课题名称：广州社区教育工作者队伍现状及影响因素分析

课题编号：08Q11

负责人：赵小段（联系电话：13926195496）

课题组成员：李志雄、郑春生、曾小军、史礼正、杨晓青

所在单位：广州城市职业学院

申请结题时间：2011 年 3 月

## 一、研究目的、研究意义、研究假设

### 1、研究目的和研究意义

《教育部关于推进社区教育工作的若干意见》中指出，“各地社区行政部门要加强社区教育队伍的建设，建立一支以专职人员为骨干，兼职人员和志愿者为主体的适应社区教育需要的管理队伍和师资队伍……”加强社区教育工作者队伍建设是推进当前社区教育发展，提升社区教育工作质量的重要环节，对社区教育的发展起着至关重要的作用。本课题将基于广州社区教育工作者队伍的现状进行分析，对进一步完善广州社区教育的发展将产生一定的影响。同时，对于丰富社区教育工作者队伍建设的研究也将有着积极作用。

### 2、研究假设

目前，社区教育工作者队伍素质不尽如人意。对其现状调查，需回答的问题至少有：社区教育工作者在社区教育活动中承担怎样的角色，其能力素质有何缺陷，影响社区教育工作者队伍建设和素质提高的主要因素有哪些。为达到经验研究的目的，我们从中引出以下更具经验性的、可直接检验的假设：

- (1) 社区教育工作者主要承担社区活动“组织者”角色；
- (2) 社区教育工作者队伍综合素质偏低，目前亟需提升的素质：在思想品德方面表现为遵纪守法；能力素质方面表现为心理承受能力；知识素质方面表现为学习型社会知识；
- (3) 影响社区教育工作者队伍建设和素质提高的最主要因素是，社区教育层级管理体制机制的缺失或错位。

## 二、研究背景和文献综述

### 1、研究背景

广州正处在国家中心城市全面提速，率先加快转型升级、建设幸福广州、全面提升城市核心竞争力、文化软实力和国际影响力，推动现代化国际大都市建设迈向新阶段的关键时期，需要通过构建终身教育体系、建设学习型社会，进一步提升全体市民的综合素质和城市的文明程度，广州社区教育被赋予了十分重要而艰巨的任务。广州社区教育工作者队伍建设的现状及影响因素研究显得更为重要。本课题将基于广州社区教育工作者队伍的现状进行分析，对进一步完善广州社区教育的发展将产生一定的影响。同时，对于丰富社区教育工作者队伍建设的研究也将有着积极作用。

### 2、文献综述

#### (1) 社区教育工作者内涵模糊外延游移

社区教育的关键要素包括：谁教育；谁受教育；教什么；如何教等，其中“谁教育”似乎不言自明，当然是社区教育工作者。然而学界对社区教育工作者的内涵歧义纷见，界定模糊，导致实践上的泛化和游移，影响了社区教育工作者的定性和稳定。

### •内涵模糊

目前学界的认识大致如下:

其一,专职说。有研究者认为社区教育工作者主要包括专门从事或主要职责之一是进行社区教育管理的人员,各级社区教育行政管理、事业管理和学校管理工作的人员和从事社区教育教学工作的专职教师。兼职的社区教育干部、教师可以参照前者加以要求。

其二,集合论。有学者指出社区教育队伍又称社区教育工作者,它是社区教育的主力军,是办好社区教育的关键性力量。一般来讲,社区教育队伍是集合了社会各方面的人才力量而成,具有一定专业素养,数量庞大,组织行为社会化,面向社会全体居民开展社区教育的工作者的总称。

其三,双重说。还有人认为社区教育工作者即为社区内专门从事社区教育工作的专职人员,包括专职社区教育干部和专职社区教师两个部分。社区教育工作者既具有教育者的基本要求,又同时具有社会工作者的工作性质。

### •外延游移

大体而言,研究者均认同社区教育工作者包括两大类:一是社区教育管理人员,一是社区教育教师。但对他们的职责、来源和性质的看法又各不相同,莫衷一是。

其一,社区教育管理人员必须是专职的,他们的主要职能是管理设施、设计教育计划,策划学习内容及根据社区居民的需要组织专题讲座,并编辑教育情报活动,为社区居民所用。讲师则可外聘,也可利用社区内的人才。

其二,社区教育管理人员是“专职”干部队伍,其全部职责或主要职责是从事社区教育管理;社区教育教师则是一支掌握社区教育特点和规律的、专兼职相结合的队伍。

其三,社区教育管理人员与教师均为专职人员。

其四,社区教育工作者具有多结构性特点,包括专职、兼职和志愿者等。

### •社区教育工作者与社区工作者定位较模糊

有研究者指出,社区教育工作者既具有教育者的基本要求,又同时具有社会工作者的工作性质。然而正是这种双重性,容易导致二者定位模糊,进而引发实践中的推诿,职责落空。

国际社会工作界认可的“社会工作者”应符合的要求有:持有社会工作职业证照;具有社会工作的专业教育背景;受社会工作道德伦理和职业守则的制约;从属于社会专业组织或协会的成员;以社会工作作为一种职业生涯。依据我国劳动和社会保障部于2004年6月15日颁布的《社会工作者国家职业标准》,对“社会工作者”的职业定义为:遵循助人自助的价值理念,运用个案、小组、社区、行政等专业方法,以帮助机构和他人发挥自身潜能,协调社会关系,解决和预防社会问题,促进社会公正为职业的专业工作者。可见,专业社会工作者的形成,

是那些具备专门的知识和技术范围，经过证照资格认定，最终成为注册的专业人员，并获得社会对其专业的认可。

至于社区教育工作者与社区工作者的关系，虽然二者有着共同的价值理念，工作对象一致，但其差别也明显。对此，至少有以下三种观点：

一是从属说。社区教育工作者与社区工作者都是从事社区服务的各级管理人员和工作人员，差别在于社区工作者包括了社区教育工作者，社区教育工作者具有更强的专业性。

二是交集说。社区教育工作者既具有教育者的基本要求，又同时具有社会工作者的工作性质。他们兼具两端，兼而有之。

三是独立说。二者各行其是，各负其责，职能各异，自成系统。社会工作者的工作岗位分成四类：一是公务员岗位系统，主要是指民政、劳动和社会保障、教育、卫生、司法、公安等职能部门中从事社会政策制定、执行等有关工作的岗位；二是社会保障或社会福利类事业单位相关岗位；三是与社会保障或社会福利相关的群团组织及相关民间组织的相关岗位；四是社区居委会的工作岗位。

而社区教育管理人员主要包括：市区政府、街道、乡镇主管社区教育的教育行政干部；社区学院和社区教育中心教育实体的校长和各级管理干部；中小学、职业学校和成人学校分管社区教育的校长和专业干部等。

## **(2) 社会认知有偏差吸引力淡漠**

社会对社区教育工作者在认识上存在偏差，社区教育工作者专业地位未得彰显，难以吸引优秀人才尤其是有才智的年轻人加入其中。

### **•社区教育只是应景之作，社区教育工作者来时有影去时无踪**

中国早在民国时期即开展社会教育，但因当时的国民党政权曾利用社会教育从事“党化教育”，社会教育在解放初即逐渐被淡化，其功能亦被工农教育所代替。但随之为社会民众所必需的道德教养教育，则不得不通过宣传和政治运动的方式来进行，进而演变成应景之作，似乎成了政治的工具。社区教育工作者也在应景之中来有影去无踪，连稳定性都谈不上，更遑论队伍专业化。

### **•社区教育是个大拼盘，社区教育工作者无需专门培训**

社区教育的根本特征在于社区性，有人以为只要是社区的都可纳入，社区教育成为无所不包的大拼盘。首先，社区教育是面向人人教育，直接面对社区民众。社区居民年龄有别，程度有异，需求不同。其次，从教育的形式而言，有正规教育、非正规教育和非正式教育。再者，从教育的内容看，有学历教育、职业资格教育，也有闲暇文化生活教育。已有论者指出，社区教育与其他各种教育形态之间的关系是交叉关系，不能纳入现有教育系统。于是有人不顾社区自身特点，通通拿来。在教师方面，他们则一味坚称“能者为师”即可，无需经过专门培训，这使得社区教育工作者的角色认同远不及普通学校教师的角色认同。

### （3）体制机制缺位错位效能低下

社区教育是一种社会教育，必须具有大教育观。换言之，需要对各种教育资源进行充分整合，而整合的前提是在社区教育管理的体制机制方面理顺关系。然而，现实境况是思想封闭，体制分割，阻碍重重。

#### •条块分割造成人、事“两张皮”

在我国许多地方，社区教育由成人学校或职业院校承担，或采取“一校两牌”、“一校两能”，其业务主管部门一般是教育行政单位，承担包括对教师的编制、评聘、职称等管理，这些院校大多本身已有自己特定的教育对象，社区教育多是一种“兼顾”行为或一种“拓展”行动。另一方面，社区教育的组织管理多由社区管理人员担任，他们多为街道、居委会的管理干部，其身份多为社会工作者，专职于教育事务者少，即使有，经过教育师范培训者更少，对于教育教学规律知之甚少。他们拥有社区人力物力资源，却要依仗教育部门实施教育。而其业务主管单位却多是政府民政等部门。各级各类上级主管部门直接向街道办事处各相关部门部署本部门工作任务，街道办事处各部门分头开展教育，他们自顾而无暇，又何以去整合各类教育资源。这种条块分割被动封闭，造成人、事“两张皮”，社区教育难以落在实处。

#### •教育管理的“板块制”制约了社区教育发展的空间

有研究者对“板块制”的弊端作了剖析。在我国现行教育管理体制中，把教育划分为若干个“板块”，构成独立系统，进行垂直领导。所划分的“教育板块”大致有：幼儿教育、基础教育、高等教育、职业教育、成人教育等。如教育部设有基础教育司、高等教育司、职业教育及成人教育司等，下面的省市则相应设处。其优点是便于垂直领导；其缺点是各自分割，相互间缺乏联系。况且这种划分，从分类学上看是不太科学的。由此，在我国教育领导管理体系现有的“板块”中，把社区教育划入其中任何一个“板块”，都是不恰当的。如今将社区教育划归职业教育及成人教育司，这比过去前进了一大步。但是，社区教育并不属于该板块，而列入社会教育是比较妥帖的。而很遗憾的是，我国教育部不设社会教育司，所领导和管辖的教育基本上是学校教育、学历教育，这在国际上也是罕见的。可见，我国教育管理的“板块制”制约了社区教育发展的空间。皮之不存，毛将焉附，社区教育工作者队伍受到制约则不言而喻。

#### •国家权力的介入强弱程度让社区教育尴尬两端

社区教育是一种民众教育，是一种权力在民的自主教育，政府权力的介入及介入程度直接影响着社区教育的发展取向。一般地说，国家权力的介入对社区教育的组织化过程起决定性作用，在推动与发展社区教育的过程中是最为有力也是最切实有效的力量，尤其在初创时期。但“唯国家权力论”越来越遭到质疑，其滋生长官意志和行政命令常为人所诟病。在此间，如何激发民众教育热情，如何吸引更多教育人才投入其中，值得思量。

#### •社区教育工作者培养的缺位使社区教育发展后续乏力

有学者指出,在日本等西方国家,社区教育专职人员是由国立大学或私立大学来承担,并形成了一个从本科到博士研究生的培养网,许多大学还利用暑期为专职的社区教育工作者举办集中讲座和训练班。然而,目前中国师范大学的教育系几乎没有设社区教育专业的,高层次社区教育人员的培养完全处于一种难以为继的状态。作为教育人才培养母体的大学尚且如此,那对在职教育工作者的培训与提高更无从谈起。

#### (4) 专业素质水平不高难以适应

社区教育工作者既包括教育管理者,又包括教师,既来自教育部门,又来自非教育部门,既有专职又有兼职甚至志愿者,既有广泛性又具有稳定性差的特点,他们大多未经过专门的社区教育培训,社区教育理念淡薄,水平良莠不齐,尤其专业素质水平不高,难以适应新时期社区教育的深入发展。

由于目前国内针对社区教育工作者素质进行的专项调查尚不多见,本文姑且参照社会工作者的一些调查作一管窥。截至2005年10月,上海市阳光社区青少年事务中心社会工作者共计447人,来源结构方面,社会公开招聘占82.39%,公安司法系统选聘占12.16%,教育系统选聘占4.61%,其他系统占0.84%。学历结构方面,以大专学历为主,占73.58%,本科22.22%,高中1.26%,中专1.89%,硕士0.63%。年龄结构方面,25岁以下占62.68%,25-35岁占18.66%,35-40岁占3.14%,40-45岁占2.73%,45岁以上占12.79%。性别结构方面,男性27.46%,女性72.54%。以上部分数据显示,他们大多数成员来自社会公开招聘,平均学历不高,专业科班出身少之又少,硕士乃至本科学历比例偏少,大部分为专科以下学历层次,不仅学历结构有待进一步提升,专业结构也有待进一步调整,而女性多、男性少更是这支队伍明显的缺陷。

值得一提的是,在以往研究中,虽几乎未见有对社区教育工作者素质所进行的系统调查,但已有研究者开始予以关注,如我国学者高卫东对社区教育专职工作者素质所作分析便难能可贵,尤可借鉴。他根据素质模型理论(素质冰山模型),采取文献法、访谈法、问卷法从不同角度揭示了社区教育专职工作者应该具备的基本素质,提出了一个具有43个素质要素的社区教育专职工作者素质模型。这一研究结果,对于实施具体调查提供了较完备的指标体系,同时也可望在实践中得到检验和进一步完善。

### 三、研究设计、研究对象、研究方法

#### 1、调查指标体系的确定

从现代人力资源管理理论角度看,要明确对社区教育工作者的素质要求,首先要构建社区教育工作者素质模型。素质模型理论是上世纪70年代,由美国著名心理学家和管理学家麦克莱兰(David C. McClelland)等人所创立的一种人力资源管理理论。这一理论认为,素质模型就是为了完成某项工作,达成某项绩效

目标,要求任职者具备的一系列不同素质要素的组合,其中包括不同的动机表现、个性和品质要求、自我形象与社会角色以及知识与技能水平等。美国著名的管理咨询公司 HAY 公司提出了关于人的素质的一般模型——素质的冰山模型。我国学者高卫东依据这一模型,通过文献研究、访谈及问卷调查等多种研究方法,多角度研究、分析社区教育专职工作者应具备的基本素质,提出了一个包含有 43 个素质要素的社区教育专职工作者素质模型,包括思想品德素质 12 项,知识素质 19 项,能力素质 12 项。本研究参考并依托这一社区教育专职工作者素质模型理论,确定了实证研究的指标体系,依据指标体系设计出包括基本情况、思想品德素质、知识素质、能力素质、影响因素等五大方面的调查问卷,通过实地调查以便达到了解社区教育工作者队伍素质现状的目的。

## 2、调查方法

我们根据上述假设拟定了问卷调查,在广肇地区选取 20 个社区(社区主要以居委会为基本单位),进行随机抽样调查。每个社区约 10 个样本,共发放问卷 200 份,回收问卷 200 份,回收率为 100%,有效问卷 196 份,有效率为 98%。问卷调查数据采用 EXCEL 和 SPSS 软件进行统计分析。

## 四、研究结果与分析

### (一)受访者的基本情况:

#### 1. 受访者性别结构

如图 1 所示,受访者性别比例为:男性占 21%,女性占 79%。女性明显高于男性。这与目前社区工作者中女性比例高有一定关系。

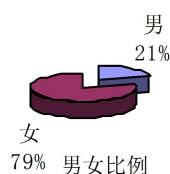


图 1 受访者性别比例

#### 2. 受访者年龄结构

图 2 显示,受访者中 31-40 岁之间比例最高,占 43%;其次为 41-50 岁,占 31%;再次为 20-30 岁;50 岁以上为最低。其中以年富力强的中壮年者居多。

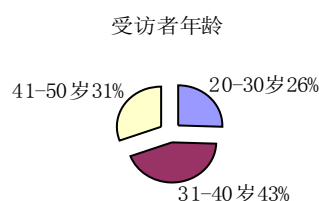


图 2 受访者年龄结构

### 3. 受访者文化程度

就受访者文化程度而言，大专比例最高（55%），依次为中专或高中（25%）、本科（20%）。这与当地目前居民实际文化程度结构大体吻合。

### 4. 受访者入职年限

图 3 表明了受访者入职年限情况。入职年限 2-7 年者比例最高（37%），8-17 年（25%），1 年（17%），18-27 年（11%），28 年以上（10%）。参照教师入职年限的五个阶段划分，入职年限 2-7 年者正处于快速成长期；8-17 年者处于高原发展期，易引发职业倦怠，尤需关注。

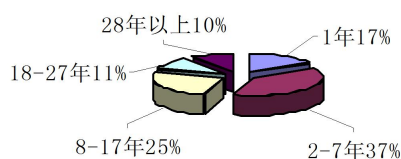


图3 受访者入职年限

### 5. 受访者在职状况

图 4 的在职状况表明，社区教育工作者中专职人员占 89%，兼职的占 6%，自愿者占 1%，其他占 4%。这里的社区教育工作者指的是一种宽泛的概念，因而社区工作者在职人员中以专职居多。

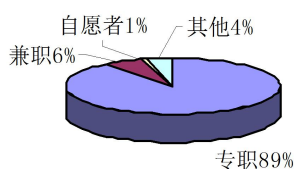


图4 受访者在职状况

### 6. 受访者中专职教育者比例

在回答“是否专职从事社区教育工作”中，答案肯定者占 65%，否定者占 35%（如图 5 所示），可见，受访者中专职社区教育者比例较高。

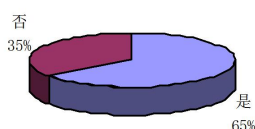


图5 受访者专职从事社区教育者比例

### 7. 受访者构成来源



图 6 显示了受访者构成来源情况。街道工作者占 5%人，居委会工作者占 88%人，学校教师占 7%，其他社会专业人员为 0，以居委会工作者为主要构成来源。

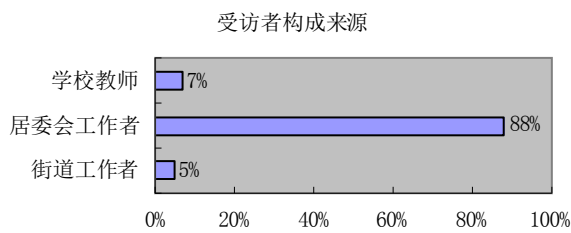
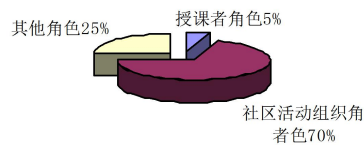


图 6 受访者构成来源比例

## (二) 承担角色情况

### 1. 主要承担的角色

在社区教育活动中，受访者主要承担的角色按比例大小排列有（见图 7）：社区活动“组织者”角色（70%），“授课者”角色（5%），其他角色（25%）。



在社区教育活动中，主要承担的角色

图 7 主要承担角色情况

### 2. 主要工作内容

作为社区工作者，其主要工作内容包括（按调查显示的比例从高到低排列，见表 1）：（1）撰写活动总结和信息报道；（2）制定社区活动计划和方案；（3）调查、了解社区居民的学习和培训需求；（4）组织协调授课场地或活动场地；（5）对社区活动过程“留字”、“留声”、“留影”，建立工作档案；（6）协调相关部门和科室；（7）组织学员；（8）组织、联系授课教师；（9）课程开发及教材编写。（10）备课授课及做好学员学业评价。其中“调查、了解社区居民的学习和培训需求”，作为典型社区教育内容，在以上所列 10 项主要工作中位居前 3 位，说明社区教育在繁琐的社区工作中已提上日程，日益得到重视。

表 1 受访者主要工作内容及比例表

序号	主要工作内容	比例
1	撰写活动总结和信息报道	68.3%
2	制定社区活动计划和方案	63.4%
3	调查、了解社区居民的学习和培训需求	60.4%
4	组织协调授课场地或活动场地	50.5%
5	对社区活动过程“留字”、“留声”、“留影”，建立工作档案	50.1%
6	协调相关部门和科室	46.5%
7	组织学员	40.5%
8	组织、联系授课教师	24.8%
9	课程开发及教材编写	5.9%
10	备课授课及做好学员学业评价	5.0%

### （三）知识素质方面

在知识素质方面，目前社区教育工作者急需补充的知识前 5 位分别是：1. 法律知识；2. 电脑办公软件知识；3. 公文写作知识；4. 心理学知识；5. 社区建设政策法规知识。这反映了社区教育工作者首先作为社区工作者所急需掌握的知识，是开展工作的最基本诉求和要求。其中以法律知识为突出。

### （四）思想道德素质与能力素质

在思想道德与能力素质方面，将各下级指标尽量转化为典型情境中的典型问题，即在思想道德与能力素质方面分别设计了 10 个典型情境的问题，对受访者的回答，按照 5 分量表制给予计分。分值分配如下：1 完全不符合；2 不符合；3 没意见；4 符合；5 完全符合。按照符合程度顺向计分，即越符合所给情境分值越高。

在思想道德方面，情况如下：

1. 总体情况较好，平均得分为 3.45。这说明受访者在思想道德方面，整体素质较高，处于中等偏上水平，他们对社区教育工作倾注了热爱和衷心。

2. “全心全意为民众服务”得分最高。在 10 个较典型情境中，得分居前 3 位的分别是：一心一意地为社区的发展谋福利（4.23）；我总是以谦虚诚恳的态度对待社区居民（4.12）；为适应社区发展的多样需求，我不断学习（4.05）。这说明受访者在为民服务意识、诚恳正直、乐于学习方面表现突出，他们的社区意识较强烈，做到将心比心，以诚待人，面对社区教育的多样化需求，他们自我提高主动学习自觉适应的意识和愿望也不断加强。

3. “遵纪守法”得分最低。在 10 个较典型情境中，得分居后 3 位的分别是：我从不做违反法律法规的事（3.27）；领导让我干什么我就干什么（3.272）；包容社区居民的不同观念和习俗（3.81）。这说明受访者在法律意识、工作自主性

及心胸宽广等方面需进一步加强，在社区工作中涉及的法律法规众多繁杂，与群众利益息息相关，完全做到依法办事，严格执法，确实勉为其难；社区事务繁多琐碎劳心劳力，干好份内的事已满足；对他们而言，简单就好，熟悉就好，遑论主动出击，主动打开工作局面；社区各种人等带来各种观念与习俗，常与既有观念发生冲突，在实际处理中让他们常陷两难境地。

在能力素质方面，情况如下：

1. 总体情况一般，平均得分为 3.35。这说明受访者在工作能力方面，整体素质一般，处于中等稍偏上水平，基本能适应目前社区教育工作的需要。

2. “口头表达能力与计算机运用能力”得分最高。在 10 个较典型情境中，得分居前 3 位的分别是：学会正确地“说话”，我的口头表达让人容易接受（3.59）；在工作中，我常使用电脑来打字、排版、做幻灯片等（3.59）；制定计划前先调查社区居民的学习需求（3.56）。这一结果显示，受访者口头表达能力较强，他们学会正确地“说话”，说“正确”的话，这是他们贴近社区民众的反映，只有多用民众的语言与民众平等的沟通，才能深入交流，进而建立融洽的相互关系和社区氛围。其次，计算机运用能力较强。因“常使用电脑来打字、排版、做幻灯片”，其运用计算机的能力不断提高。再者是调查研究能力，这主要反映在制定计划、实施项目前先对社区居民的学习需求作出调查，手里有数据心中有实际情况，才能按需设教，因材施教；这种工作方式也提升了他们调查研究的能力。

3. “学习能力”得分最低。在 10 个较典型情境中，得分居后 3 位的分别是：社区工作要学的东西太多，让我难以适从（2.33）；教育工作者常要写各种工作计划，让我难以应对（2.45）；面对社区教育工作的复杂性，让人难以决断（2.46）

#### （五）影响社区教育工作者素质提高的主要因素

影响社区教育工作者素质提高的因素多种多样。对受访者的调查显示，他们认为影响因素中最主要的是：缺少资金、资源或项目支持（51%）。其他因素依次为：教育的社区需求仍然淡薄（27%）；社区教育层级管理机制的缺失或错位（13%）；社会对社区教育的认识偏见（7%）；其他（2%）。这说明，目前困扰着社区教育工作者素质提高的最主要因素在于缺少资金、资源或项目支持，否则，无所依托，无以为继，难有作为。这与研究假设（即最主要因素是社区教育层级管理体制机制的缺失或错位）有较大出入。

#### （六）目前社区教育工作者队伍建设和素质提高的策略

对于目前社区教育工作者队伍建设和素质提高的最根本策略，受访者提出了自己的看法。调查显示，位居第一的策略是增强居民对社区教育的热情（29%）。其他依次是：理清和完善社区教育层级管理机制，落实责任制（23%）；整合资源，引进项目，加大投资（15%）；对社区教育工作者进行定期与不定期的培训（14%）；提高社会对社区教育的认识，消除偏见（8%）；引进市场机制，开放办学（8%）；其他（3%）。这说明受访者对于浓厚社区教育氛围的强烈诉求，认为增强居民对

社区教育的热情，是目前社区教育工作者队伍建设和素质提高的最根本策略。这与学界着重于“理清和完善社区教育层级管理机制，落实责任制”的策略不无出入。

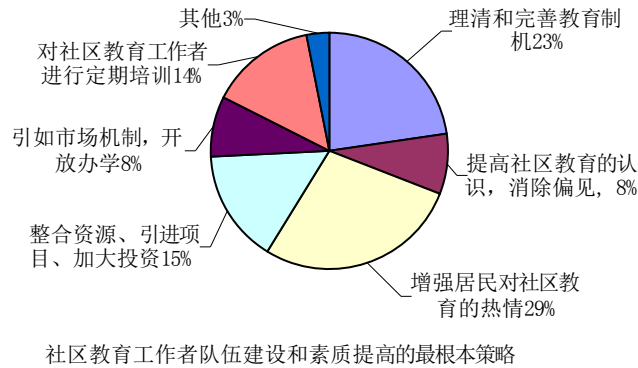


图 8 社区教育工作者队伍建设和素质提高的最根本策略

## 五、研究结论

1. 目前社区教育工作者队伍的结构是层次较低有失平衡。女性明显高于男性；以中壮年者居多；以大专学历为主；入职年限 2-7 年者比例最高；专职居多，兼职为辅。

2. 社区教育工作者主要承担社区活动“组织者”角色。这与研究假设完全一致。

3. 社区教育工作者最主要工作内容是撰写活动总结和信息报道。

4. 目前最亟需提升的素质：在思想品德方面表现为遵纪守法；能力素质方面表现为学习能力；在知识素质方面表现为法律知识。在能力素质和知识素质方面，与研究假设（分别为心理承受能力和学习型社会知识）不同，而在思想品德方面与假设一致。

5. 影响社区教育工作者队伍建设和素质提高的最主要因素是，缺少资金、资源或项目支持。这与本文研究假设不无出入，即影响社区教育工作者队伍建设和素质提高的最主要因素是，社区教育层级管理体制机制的缺失或错位。

6. 目前社区教育工作者队伍建设和素质提高的最根本策略是，增强居民对社区教育的热情。

## 六、建议

针对“社区教育工作者队伍建设和素质提高”面临的困境及影响因素，提出如下初步策略。

1. 以适切的社区教育模式推进社区教育工作者队伍结构的改善

社区教育在其发展中形成了各种各样的模式,如包括:以街道办事处为中心进行的连动型社区教育模式;以中小学校为主体进行的活动型社区教育模式;以社区学院为载体进行的综合型社区教育模式;以地域为边界进行的自治型社区教育模式。对此,笔者以为,归纳起来,大体上可分为社区教育的内生模式和社区教育的嵌入模式。所谓内生模式是指社区教育是从体制内生长出来的制度结构。嵌入模式是指社区教育作为一项制度从体制外切入,逐渐成为整个社会结构的有机组成部分。对于形式不一、内涵有别的各种社区教育模式,各有优势,各具利弊,不能简单地或主观地加以褒贬或取舍。只要满足社区民众教育需要的适切的模式,都是符合现实逻辑的产物,才能真正推动社区教育的发展,进而推进社区教育工作者队伍结构的改善。

## 2. 以培训体系的完善推动社区教育工作者队伍建设和素质提高

社区教育是一项经常而琐碎的工作,专职人员素质的高低决定着社区教育工作的成效。在国外如日本,其社区教育管理人员即由各大学的社会教育专业来培养。在我国,此项工作尚处于摸索起步阶段。作为教育工作者培养母体的大学应具有前瞻性,未雨绸缪,引领社区教育的发展,开设社区教育专业,培养专门人才。从我国传统的社区教育工作实际出发,应该为实际从事社区教育工作的人员,诸如民政、劳动、人事、卫生等有关部门的人员提供如专业证书程度的专业性培训,帮助这类非专业化、半专业化的社区教育工作者走向专业化。

## 3. 以项目为导向整合资源不断提高社区教育工作者的实践能力

社区教育工作者队伍能力的提高,不仅仅在于完善的培训体系,更在于社区教育的实践活动,而活动的组织必须依托于项目。只有开发一些高水平、多样化、符合民众需求的教育项目,通过项目,整合各种教育资源,一方面吸引更多人参与,另一方面,锻炼了队伍提升了水平。

## 4. 以激发民众对社区教育的热情和需求来促进优秀人才集聚

社区教育不能形成一种有序的教育力量,未形成优秀人才的集聚效应,一个根本的原因在于民众对社区教育的热情和需求没有得到及时有效地激励和开发。就对社区教育的投入而言,一些西方国家举办社区教育,其民间组织的财力捐助、社团组织的有效管理起着举足轻重的作用。而在我国,依赖于政府这个“婆家”,民众个人和社会组织对社区教育的投入非常有限。对此,一方面要继续通过宣传教育让终身教育、学习型社会理念深入人心;另一方面要在社区教育项目上狠下功夫,形成具有区域特色的教育品牌,加大参与度,增强吸引力,改变需求不足和“三多”现象,即“老年人多、妇女多、下岗职工多”,使社区教育真正成为朝阳产业,促进优秀人才集聚,加快专业化进程。

## 七、参考文献

1. 叶忠海著. 21世纪初中国社区教育发展研究[M]. 中国海洋大学出版社. 2006.
2. 陈乃林主编. 现代社区教育理论与实验研究[M]. 中国人民大学出版社. 2006.

3. 黄焕山. 社区教育概论[M]. 武汉出版社, 2005.
4. 厉以贤. 社区教育原理[M]. 成都: 四川教育出版社, 2003.
5. 【日】小林文人, 末本诚, 【中】吴遵民. 当代社区教育新视野——社区教育理论与实践的国际比较[M]. 北京: 上海世纪出版集团 上海教育出版社, 2003.
6. 石瑒, 卓司廉, 汪志广. 社区教育与学习型社区[M]. 北京: 中国社会出版社, 2005.
7. 刘雪莲. 关于社区教育工作者专业化问题的研究[D]. 华东师范大学 2007 年硕士学位论文.
8. 孙庆. 上海市社区教育的现状及发展策略研究[D]. 上海交通大学 2007 年硕士学位论文.
9. 潘玲. 上海市聘用社区工作者的激励机制研究[D]. 上海交通大学 2007 年硕士学位论文.
10. 徐浩斌. 美日社区教育法制建设及对我国的启示[J]. 成人教育, 2006(5).
11. 李学斌. 社区工作者辨析[J]. 上海城市管理职业技术学院学报, 2005(6).
12. 李晓光. 我国社区工作者队伍存在的问题及对策分析[J]. 辽宁师专学报(社), 2005(4).
13. 刘霞. 关于我国社区工作者队伍的分析[J]. 云南行政学院学报, 2005(2).
14. 薛蕙芳. 我国社区工作者队伍建设现状、问题及对策[J]. 江西行政学院学报, 2006(1).
15. 汪承武. 社区工作者队伍建设面临的问题及对策[J]. 学习月刊, 2007(12).
16. 高卫东. 社区教育专职工作者素质分析[J]. 北京广播电视大学学报, 2008(1).
17. 陆素菊. 社会工作者职业化和专业化的现状和对策[J]. 教育发展研究. 2008, (10).
18. 李训贵等. 广州市居民社区教育需求的现状调查与分析[J]. 学术研究, 2007(12).