

广州市居民社区教育需求的差异比较及分析

○刘楚佳 李训贵 赵小段

[摘要] 本文在对广州市 4 个区 12 条街道 1200 多名居民的社区教育需求调查的基础上,对不同性别、不同年龄、不同文化程度居民的社区教育需求差异进行比较和分析,探寻其中的特点和规律,并对如何满足居民的社区教育需求提出了若干建议。

[关键词] 社区教育 需求 差异分析

一、调查的基本情况

为了解广州市居民的社区教育需求状况,我们于 2007 年 5、6 月份在该市越秀、海珠、天河、白云 4 个区 12 条街道对居民进行问卷随机抽样调查。调查的内容包括居民社区教育需求的目标、动机、内容和形式等。调查采用分层抽样的方法,分层的标准主要是年龄(分为 15—30、31—60、60 以上三个年龄段)、文化程度、性别和职业等。每街发放问卷 100 份,共发放问卷 1250 份,回收 1246 份,其中有效问卷 1200 份,有效率达 96.3%。在前期对受访者社区教育需求总体情况进行统计分析的基础上,我们进一步根据受访者的年龄、性别、学历对不同类型居民社区教育需求进行差异比较,分析不同类型居民的社区教育需求特点。

二、不同类型居民社区教育需求的差异及分析

(一)受访者的基本情况

1. 受访者性别、年龄结构

受访者中,男性占 51%、女性占 49%,青少年、中年、老年的比例为 28:49:23,基本符合广州市人口的性别与年龄结构。

2. 受访者文化程度结构

受访者中,小学及以下占 13%,初中占 36%,高中及中专占 31%,大专及本科占 19%,研究生占 1%,各类文化程度的受访者都有适应的比例,与广州市居民的实际学历结构基本吻合。

3. 受访者职业状况

受访者中,离退休人员占 22%,经商人员占 16%,在读学生占 12%,行政事业单位工作人员占 10%,服务业人员占 10%,各类专业技术人员占 8%,待岗人员占 8%,其他占 14%。调查对象的职业分布较广,且较为均衡。

(二)不同类型居民的社区教育需求差异比较

1. 社区教育与培训需求度的差异比较

(1)男女两性的比较。检验结果 $\chi^2=14.15$ $p=0.007<0.01$ 。统计表明,不同性别人群的社区教育与培训需求度差异明显。选择急需的比例,男性高出女性 2 个百分点;选择一般性的比例,女性又稍高出男性 6 个百分点。(如图 1 所示)。

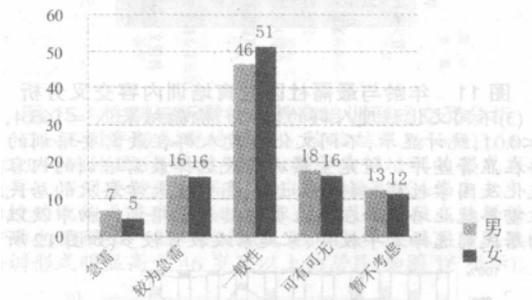


图 1 性别与社区教育培训需求的交叉分析

(2)不同年龄人群的比较。检验结果: $\chi^2=285.46$, $p=0.000<0.01$ 。统计表明,不同年龄人群的社区教育与培训需求度差异明显。社区教育与培训需求度与年龄呈反向相关,随着年龄增长培训需求度逐渐下降。如表示急需培训比例当中,15—30 岁年龄段比 60 岁及以上年龄段高出 8 个百分点;表示较为急需培训 15—30 岁年龄段比 60 岁及以上年龄段高出 13 个百分点;而在选择可有可无和暂不考虑的比例当中,60 岁以上人群也明显高过其他群体(如图 2 所示)。

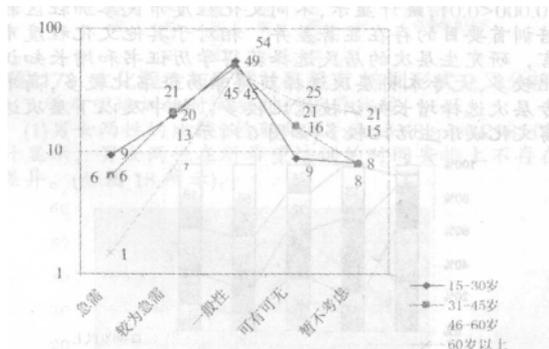


图 2 年龄与社区教育培训需求的交叉分析

(3)不同文化程度人群的比较。检验结果 $\chi^2=146.83$, $p=0.000<0.01$ 。统计显示,不同文化程度人群的社区教育与培训需求度差异十分明显。社区教育与培训需求度与文化程度呈正向相关。居民的文化程度越高,其社区教育与培训需求度也逐步增强,如大专及本科以上层次的市民表示急需培训的比例比小学及以下层次的市民高出 20 个百分点(如图 3 所示)。

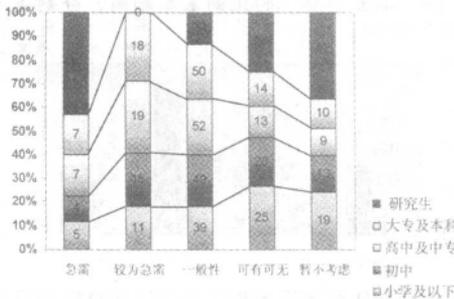


图 3 学历和社区教育培训需求的交叉分析

2. 参加社区教育与培训的首要目的差异比较

(1)男女两性的比较。检验结果 $\chi^2=3.18$ $p=0.53>0.05$ 。统计显示,市民在参加社区教育与培训的首要目的上不存在显著的性别差异。(如图 4 所示)。

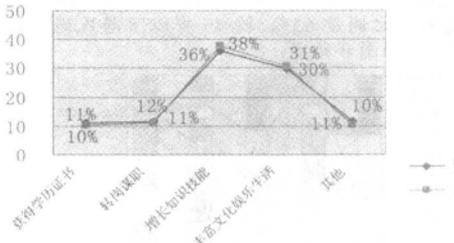


图 4 性别与参加社区教育培训首要目的交叉分析

(2)不同年龄人群的比较。检验结果 $\chi^2=850.28$, $p=0.000<0.01$ 。统计显示,不同年龄市民在参加社区教育与培训的首要目的存在显著差异。45 岁及以下市民选择实用性动机(获得学历证书、转岗谋职)比例较高,15—30 岁年龄段选择“获得学历证书”的比例分别比 31~45 岁、46—60 岁、60 岁以上高出 14 个、21 个、22 个百分点;46 岁及以上人群选择“丰富文化娱乐生活”的比例则明显高过 45 岁及以下的人群(如图 5 所示)。

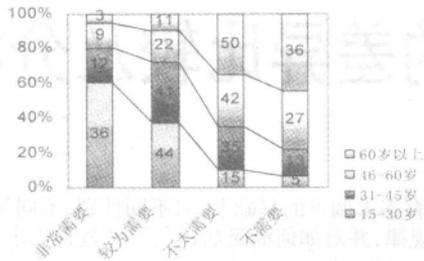


图5 年龄与社区教育培训首要目的交叉分析

(3) 不同文化程度人群的比较。检验结果： $\chi^2=396.52$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同文化程度市民参加社区教育与培训首要目的存在显著差异。相对于其他文化程度市民而言, 研究生层次的居民选择获得学历证书和增长知识技能比较多, 大专本科层次选择获得学历证书比较多, 高中及中专层次选择增长知识技能比较多, 初中及以下层次选择丰富文化娱乐生活比较多(如图6所示)。

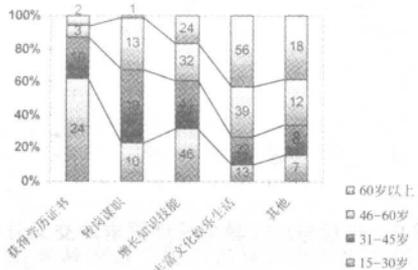


图6 学历与社区教育培训首要目的交叉分析

3. 是否需要接受更高层次的学历教育的差异比较

(1) 男女两性的比较。检验结果： $\chi^2=7.15$, $p=0.067>0.05$, 统计显示市民在是否需要接受更高层次学历教育的态度上不存在性别上的显著差异。两性居民选择, “非常需要”和“不太需要”的比例基本相同, 分别是16%和34%(如图7所示)。

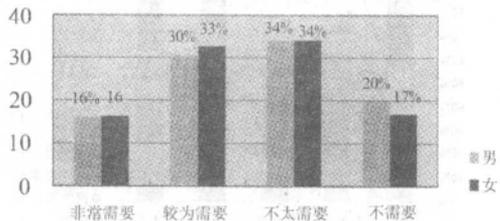


图7 性别与所需接受更高层次学历教育的交叉分析

(2) 不同年龄的比较。检验结果： $\chi^2=1053.42$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同年龄阶段的市民在是否需要接受更高层次学历教育的态度上存在显著的差异, 呈正向相关关系。年龄层次越低的人群接受更高层次学历教育的需求越高。如45岁以下居民选择非常需要的比例是48%, 较45岁以上居民选择此项的比例高出36%; 而45岁以上居民选择不需要的比例是63%, 较45岁以下居民选择此项的比例高出45%(如图8所示)。

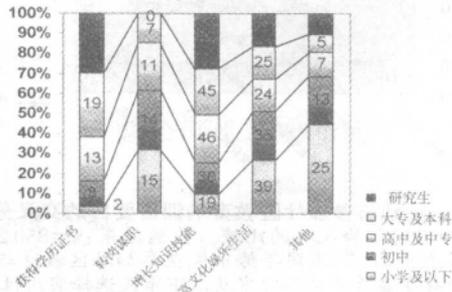


图8 年龄与所需更高层次教育交叉分析

(3) 不同文化程度的比较。检验结果： $\chi^2=313.60$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同文化程度市民在是否需要接受

更高层次学历教育的态度上存在显著差异。初中、小学及以下和研究生这三个层次的群体对接受更高层次的学历教育要求相对较低。例如小学及以下文化层次的人群选择不需要的为41%, 不太需要的为33%; 而高中及中专和大专本科文化层次的群体需要接受更高层次的学历教育的愿望相对较强烈。例如大专及本科文化层次的居民选择非常需要的比例为19%, 选择较为需要的比例为40%(如图9所示)。

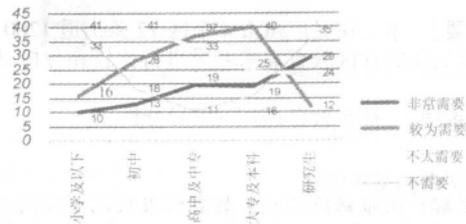


图9 学历与所需更高层次学历教育的交叉分析

4. 最需要培训内容的差异比较

(1) 男女两性的比较。检验结果： $\chi^2=285.46$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同性别市民在最需要培训内容上存在显著差异。男性居民选择科学普及教育、再就业培训、在职人员继续教育、老年教育、少年校外教育、早期教育、公民素质教育、传统国学教育的多于女性; 而女性居民选择妇女教育、家庭家政教育的比例明显高于男性居民(如图10所示)。

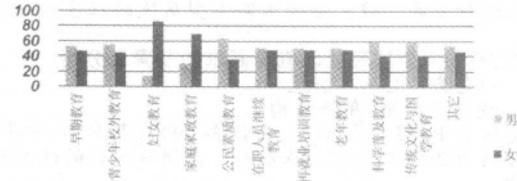


图10 性别与最需社区教育培训内容交叉分析

(2) 不同年龄人群的比较。检验结果： $\chi^2=517.5$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同年龄段的居民最需要培训的内容差异较显著。45岁及以下居民选择最需要培训的内容主要是科学普及教育、技能性培训内容(如再就业内容、在职人员继续教育培训等)、早期教育、公民素质教育、青少年校外教育、妇女教育等。而46岁及以上居民则选择老年教育、家庭家政教育较多(如图11所示)。

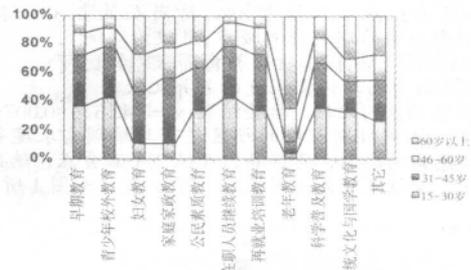


图11 年龄与最需社区教育培训内容交叉分析

(3) 不同文化程度人群的比较。检验结果： $\chi^2=165.4$, $p=0.000<0.01$, 统计显示, 不同文化程度人群在最需要培训的内容上存在显著差异。研究生层次居民选择最需要培训的内容是传统文化及国学教育和科普知识; 高中及大学层次的居民则比较注重再就业培训和在职人员继续教育培训; 初中及以下层次的居民则选择老年教育、家庭家政教育较多(如图12所示)。

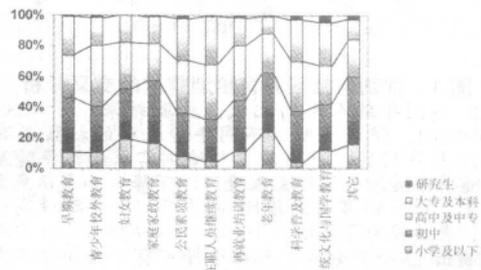


图12 学历与最需社区教育培训内容交叉分析

5. 参加培训最大困难的差异比较

(1) 男女两性的比较。检验结果： $\chi^2=5.9, p=0.55>0.05$ ，统计表明，不同性别人群在参加培训的最大困难上不存在显著差异。参加培训的最大困难问题，男女两性居民均选择“缺少时间”，分别是男性占34%和女性占35%；其次是记忆力(男性占16%和女性占18%)和找不到合适的学校(男性占15%和女性占18%)(如图13所示)。

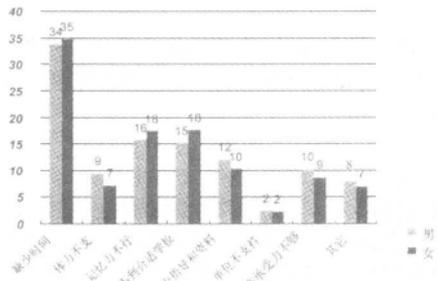


图13 性别与社区教育培训最大困难交叉分析

(2) 不同年龄人群的比较。检验结果： $\chi^2=311.52, p=0.000<0.01$ ，统计表明，不同年龄人群在参加培训的最大困难上存在显著差异。45岁及以下居民和46岁及以上居民，两个群体所反映的参加最大困难有明显的差别。45岁及以下居民选择“缺少时间”、“单位不支持”的比例较高。46岁及以上居民选择“体力不支”、“记忆力不行”的比例较高(如图14所示)。

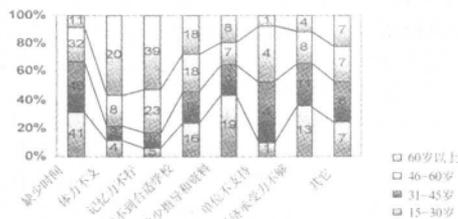


图14 年龄与参加社区教育培训最大困难交叉分析

6. 所希望培训形式的差异比较

(1) 男女两性的比较。检验结果： $\chi^2=21.68, p=0.001<0.01$ ，统计表明，不同性别人群所希望培训的形式存在显著差异。女性居民选择面授和电视教学形式比男性居民稍高，男性选择自学辅导和函授稍高于女性。(如图15所示)。

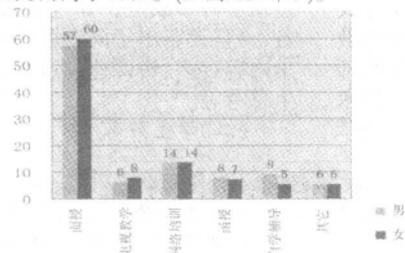


图15 性别与所需社区教育培训形式交叉分析

(2) 不同年龄人群的比较。检验结果： $\chi^2=303.66, p=0.000<0.01$ ，统计显示，不同年龄人群所希望培训的形式存在显著差异。不同年龄段的居民均首选面授形式，其中老年人选择面授的比例更是高达74%。但是不同年龄段在选择培训形式方面也显现出一些群体特征，如45岁及以下居民选择网络培训形式明显高于46岁及以下的居民(如图16所示)。

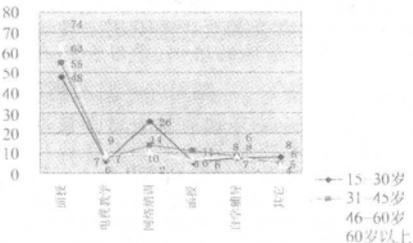


图16 年龄与所需社区教育培训形式交叉分析

(3) 不同文化程度人群的比较。检验结果： $\chi^2=152.58, p=0.000<0.01$ ，统计表明，不同文化程度的居民在所希望培训形式上存在差异。但相对于其他文化程度居民而言，研究生及大专本科层次居民选择网络培训和自学辅导比例较高(如图17所示)。

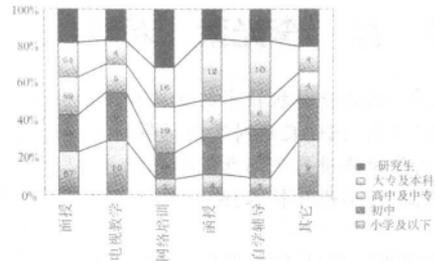


图17 文化程度与所需社区教育培训形式交叉分析

7. 所希望培训的时间安排的差异比较

(1) 男女两性的比较。检验结果： $\chi^2=3.68, p=0.298>0.05$ ，统计显示，男女两性在所希望培训的时间安排上不存在显著差异。(如图18所示)。

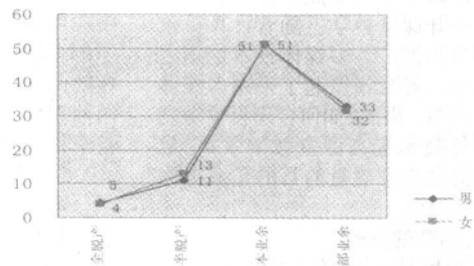


图18 性别与所需社区教育培训时间交叉分析

(2) 不同年龄人群的比较。检验结果： $\chi^2=279.49, p=0.000<0.01$ ，统计显示，不同年龄人群所希望培训的时间安排上存在显著差异。45岁及以下居民选择半脱产比例较高，而46岁及以上居民则选择全部业余的比例较高。各年龄段居民选择全脱产和基本业余的比例没太大差异(如图19所示)。

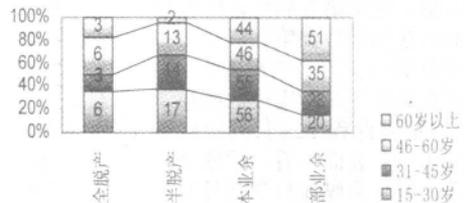


图19 年龄与社区教育培训时间的交叉分析

(3) 不同文化程度人群的比较。检验结果： $\chi^2=97.45, p=0.000<0.01$ ，统计表明，不同文化程度人群所希望培训的时间安排上有显著差异。其中高中、大学层次居民选择半脱产的比例较高。小学及以下层次居民选择全部脱产的比例较高(如图20所示)。

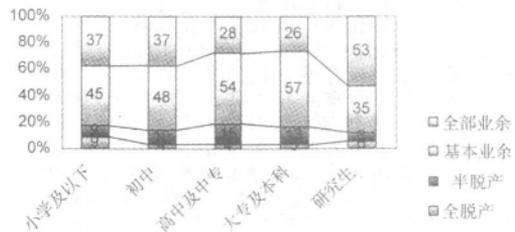


图20 文化程度与社区教育培训时间的交叉分析

三、评价与建议

(一) 社区教育需求呈现明显的年龄、性别和教育水平差异

统计分析表明，不同年龄、不同性别、不同文化水平居民的社区教育需求的目的、内容和形式存在较大的差异性

民族地区高校多媒体教学应用效果调查及研究

○赵 颜 李光荣 蒋珍莲

[摘要] 随着计算机技术的普及和推广,全国各高校对多媒体设备的投入越来越多,民族地区虽然经济条件与发达省市存在一定距离,但这几年对高校设备的投入也明显增加,教师使用多媒体上课的比例越来越大。本文对广西民族大学多媒体教学的优缺点进行了问卷调查分析,针对存在的问题提出了相关的建议。

[关键词] 多媒体技术;课堂教学;教学效果;调查研究

教育部部长周济在教育部 2007 年工作大会上指出,高等教育的发展要全面贯彻落实科学发展观,切实把重点放在提高质量上。而课堂教学是高等教育教学中的重点,各项教学改革都离不开课堂教学。随着计算机技术的普及和推广,多媒体技术也随之走进课堂,各高校掀起了采用多媒体教学的热潮。因此,如何合理科学地利用多媒体技术提高课堂教学效果,最终达到提高教学质量的目的是值得深入探讨的课题。

一、调查的目的

广西民族大学的多媒体教室从 2001 年的十几个增加到现在的 100 多个,教师使用多媒体形式的上课从以前的新鲜事物到现在不用多媒体好像不会上课,学校对多媒体课件自主研发的投入从以前的一万到现在的每年十万。教师在多媒体课件的研发上获奖从全区第一届至第五届多媒体教学软件大赛的获奖大户到第六届全国多媒体大赛中拿一、二、三等共计 9 个奖。几年来共自主开发完成的网络课程 120 门,精品课程 12 门,其中申报国家精品 4 门。表面一看一派欣欣向荣的景像,但是多媒体教学课件在具

体教学中使用的效果如何?教师使用多媒体进行教学对教学质量是提高还是没有提高?学生对教师使用多媒体教学的反映如何?针对这一系列问题,我们进行了“多媒体技术在课堂教学中应用情况”的调查,并从调查数据中了解多媒体教学在实际课堂教学中存在的问题,针对问题提出改进方法,从而使现代教育技术真正有效地应用于教学,全面提升我校的课堂教学质量。

二、调查的方法、内容和结果分析
本次的调查问卷是在将多媒体教学与传统教学对比的基础上设计的。问卷的题型包括单选题、多选题和开放题。

(一)教师问卷

发出问卷 300 份,回收 245 份,回收率为 81.67%,调查结果如下。

调查显示有 47.76% 的教师全部采用多媒体课件方式上课,45.31% 的教师根据实际的上课内容,用多媒体课件与传统教学方式相结合的方式上课,8.16% 的教师采用传统的教学方式上课。这说明多媒体技术已在课堂教学中得到普及,而且相当一部分教师能做到因材施教,符合现代教育技术的教学理念;有 27.76% 的教师认为学

生的学习兴趣有明显提高,46.12% 的教师认为稍微提高,20% 的教师认为没有明显变化,有 1.63% 的教师认为降低了。38.78% 的教师认为学生的学习自觉性提高了,56.33% 的教师认为没有明显变化,5.71% 的教师认为降低了。有 48.32% 的教师认为课堂互动性很好或较好,38.37% 的教师认为一般,10.2% 的教师认为较差,93.06% 的教师认为采用多媒体教学学生对课程重点、难点内容能基本或者很好地掌握;对于课堂传授的知识,78.78% 的教师认为大多数能当堂理解,其余部分认为速度太快,不能当堂理解。38.78% 认为采用了多媒体教学后学生的成绩提高了,54.14% 的教师认为没有明显变化,还有 2.04% 的教师认为下降了。多媒体教学在教学当中发挥了单一媒体不可替代的作用,具体表现在:单位时间内传递更多的信息,提高了教学效率;能节约板书时间,加快上课进程;提高学生学习兴趣等。但在教学过程中也显示了许多缺点,如过分依靠媒体设备,一旦设备出了问题就影响教学,教学内容过多,讲课速度过快,不利于学生思考等。

(二)学生问卷

和多样化,呈现出明显的年龄、性别和文化差异等特征,这就要求社区教育必须具有广泛的灵活性和适应性,教育内容和形式要进行动态调整,使居民具有自主选择 and 个性化学习的空间,以适应居民不同的发展需求。

(二)现阶段要重点开展社区弱势人群的教育与培训

社区教育对象广泛、内容丰富、形式多样。从教育对象来说,社区教育包括未成年人思想道德教育、成人继续教育和老年人群教育等;从教育内容来看,社区教育主要包括公民道德与法制教育、学历补偿教育、职业技能培训、居民生活质量教育等。我们要根据和谐社会发展的要求,确定社区教育的重点和关键,现阶段应以在社会变迁中处境不利的社区弱势群体作为社区教育与培训的重点,以农转居居民、下岗失业待业人员、外来务工人员、残疾和病疾人员、高龄老年人群等社会弱势群体的继续教育、职业技能培训和生存教育作为社区教育与培训的主要内容,有针对性地开展社区教育活动,增强社区教育的成效。

(三)努力激发居民的社区教育需求和学习动力

调查表明,居民参与社区教育与培训的学习动力和需求量明显不足,并严重制约了社区教育的发展。我们一方面要积极推进区域经济转型和社会发展,形成以终身学习为导向的学习文化,强化居民的生存和发展的“文化迫力”,并使其有效地转化为“内在的学习动力和需求”;另一方面要明确社区教育的公益性和福利性,加大对社区教育的

资助和投入,努力丰富社区教育的内容,提升社区教育的质量,使社区居民能够免费或廉价享受到优质的社区教育,激发居民的内在学习动力,从而促进社区教育的发展。

(四)各级各类教育文化机构应积极参与社区教育

目前,广州市的教育科技文化资源丰富,教育科技文化机构众多,但他们的服务面向和功能较为单一和封闭,对社区教育的参与和支持相对不足,社会教育的功能未能较好地发挥。政府必须加大对社区教育的统筹和协调力度,建立强有力的统筹、协调机制,调动各级各类教育科技文化机构参与社区教育的积极性,实现社区教育资源的整合和共享。同时,各级各类教育科技文化机构,尤其是各级各类高等院校应充分利用自身的资源和优势,积极参与和全面介入社区教育,为社区居民的培训、学习和终身发展服务。

参考文献:

[1]叶忠海.21 世纪初中国社区教育发展研究[M].中国海洋大学出版社,2006.

基金项目:广州市哲学社会科学“十一五”规划课题《全民阅读活动与广州社区教育发展研究》(课题编号 06-Yz4-56)、广州市教育局 2006 年度社科项目重点课题《学习型城市与广州社区教育发展研究》(课题编号 63120)。

(作者单位:广州城市职业学院 510405)