

# 以库恩“范式”理论解析我国社区教育研究

赵小段

(广州城市职业学院教务处, 广东 广州 510405)

**摘要:** 文章解读了库恩的“范式”理论, 认为该理论对社区教育研究具有重要借鉴价值。研究表明, 我国社区教育研究存在几个方面的问题: 研究主体力量薄弱, 人才培养体系不完善; 研究主题和研究方法有待拓展与创新, 学科价值未能体现, 方法论范式没有形成。基于此, 文章对我国社区教育研究提出了设想: 建立系统的科研机构、构建人才培养体系, 促进研究共同体的形成; 拓展研究范畴, 体现学科价值; 借鉴成熟学科的研究方法, 以促进方法论范式的形成。

**关键词:** 范式; 社区教育; 社区教育研究

**中图分类号:** G16 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-0408(2011)01-0005-04

Analyzes Community Education Research with Coone “Normalizatiom” Theory

ZHAO Xiaoduan

(Dean's Office, Guangzhou City Polytechnic, Guangdong Guangzhou 510405, China)

**Abstract:** The paper defines the Coone “Normalizatiom” Theory and deems that the theory is important to the research of community education. Research shows that there are some problems in research of our community education. The main research forces and talent training system is poor. Research topic and method need to be developed. The value of subject and themethodology paradigm has not been materialized. Therefore, there are some assumes—— establish a system of scientific research institutions and a system of talent training to promote the formation of the community, expand the category of subjects to materialize scientific value, and use mature methods of research to promote the normalization of the methodology.

**Key words:** normalizatiom; community education; research of community education

## 一、库恩“范式”理论的内涵

### (一)库恩关于“范式”的解释

库恩最早于 1957 年提出“范式”一词, 大量使用和论述“范式”一词是 1962 年《科学革命的结构》一书的出版, 此书初步形成了科学发展的范式理论。库恩在 1970 年《科学革命的结构》再版后记中对范式做了解释: “范式有两种意义: 一方面, 它代表着一个特定共同体的成员所共有的信念、价值、技术等构成的整体。另一方面, 它指谓着那

个整体的一种元素, 即具体的谜题解答, 把它们当作模型和范例, 可以取代明确的规则作为常规科学中其他谜题解答的基础。”<sup>[1] 157</sup> 此后, 他发表了《再论范式》一文, 进一步解释了范式这一概念: “‘范式’一词无论实际上还是逻辑上, 都很接近于‘科学共同体’这个词。一种范式是一个科学共同体成员所共有的东西。反过来说, 也正由于他们掌握共有的范式才组成了这个科学共同体, 尽管这些成员在其他方面并无任何共同之处。”<sup>[2] 291</sup> 由

收稿日期: 2011-01-16

作者简介: 赵小段(1978—), 女, 广州城市职业学院教务处助理研究员 硕士, 主要研究方向: 教育社会学、高等职业教育。

此可以将库恩关于“范式”的解释概括为两个方面:一是“范式”的社会学意义,二是“范式”对于科学工作的必要性,它不仅是一个科学共同体协同探索的桥梁,而且是继续开展研究的基础;不仅能赋予一门新学科或科学工作以特色,而且决定着它未来的发展。

## (二)对库恩“范式”理论的解读

### 1. “范式”是科学共同体的纽带

英国科学家和哲学家米切尔·波兰尼(Michael Polanyi)把全社会从事科学研究的科学家称为“科学共同体”。库恩认为:“科学共同体是由一些有专长的实际工作者所组成。他们由他们所受教育和训练中的共同因素结合在一起,他们自认为也被人认为专门探索一些共同的目标,也包括培养自己的接班人。这种共同体具有这样一些特点:内部交流比较充分,专业方面的看法也比较一致。同一共同体成员很大程度上吸收同样的文献,引出类似的教训。”<sup>[3] 292</sup>“范式是一个科学共同体成员共有的东西,反过来,一个科学共同体由共有一个人组成。”<sup>[1] 158</sup>由此可知:范式是科学共同体所从事研究的共同信念、共同的思维方式、共同的专业语言以及共同的研究工具等表明研究者之间的社会归属与心理寄托。这些共有范式一旦消失,研究者将找不到属于自己的位置,失去了归属感,科学共同体也必然难以维系。

### 2 “范式”是一种研究方法

科学共同体在从事研究的过程中逐步形成了自己的研究方法,运用这些方法能揭示该科学领域的重大问题,并能对问题释疑。这些方法及所依据的理论基础和囊括的一系列规范、程序、操作工具便可成为范式被后继研究者继承下去。正如瑞典学者胡森(Husen T)所说:“范式可以被看成是一种文化的人工制品,它反应了在特定时间内特定科学团体—全国性的或国际性的团体—的科学行为方面的占主导地位的观点。范式以一种范例的形式,决定了新一代科学家—只要他们不反对—的科学研究方法和程序。”<sup>[3]</sup>因此,后继的科学共同体和科学活动都需要通过已有范式的视角、思路、操作程序以及实验工具等具体方法加以实现。所以“对某一时期某一专业做仔细的历史研究,就能发现一组反复出现而类标准式的实例,体现各种理论在其概念的、观察的和仪器的应用

中。这些实例就是共同体的范式,它们存在于教科书、课堂讲演和实验室的实验中。”<sup>[1] 40</sup>而这些蕴藏于其中的范式“作为方法论的承诺,它告诉科学家最终定律和基本解释必须是这样的:定律必须指定微粒的运动和相互作用,而解释则必须将任何已知的自然现象划归为在这些定律支配下的微粒的作用。更重要的还是,这种宇宙的微粒观告诉科学家,他们研究的许多问题应当是什么。”<sup>[1] 35</sup>由此表明,范式具有方法论的功能。

## 二、当前我国社区教育研究中存在的问题

### (一)研究主体力量薄弱

#### 1. 研究主体少而分散

20世纪80年代中期我国社区教育研究主要包括社区教育的概念、内涵、背景、理论依据、内容、组织管理、机制及操作等方法,其成果散见于当时的《中学教育》、《上海教育》等杂志,最具代表性的是袁采主编的《上海社区教育的实践与认识》、黄利群主编的《社区教育概论》等书籍。至20世纪90年代初期,社区教育的研究开始由自发向自觉的行为转变;社区教育的实验试点工作开始在全国展开;创建了多元的社区教育工作模式,提出了完整的目标体系。但社区教育研究的主要对象和任务仍然是以全社会提高青少年素质为主题。进入21世纪利用社区教育构建终身教育体系,促进学习型社会的形成,已成为这一阶段社区教育研究的重大课题。探讨的重点是传统教育与现代社区教育在其内涵、特点及功能上的矛盾和整合;社区教育的管理体制及运行机制;社区教育的不均衡性等问题。同时,北京、上海、天津等8个大中城市首先启动了社区教育的实验工作。关于各地社区教育的调查与实验报告散见于《北京成人教育》、《中国成人教育》、《教育研究》、《继续教育研究》以及各地方教育杂志。<sup>[4] 35</sup>

以上学术成果从理论与实践层面进行了一定的研究,为社区教育在我国的发展奠定了较为坚实的基础。但分散性的研究模式致使我国社区教育研究众说纷纭,很难形成一个较为统一的科学共同体。时至今日,社区教育研究者仍未能形成一个较为正式的学术组织。每个研究者都以自身的学术积淀为基础,在自己的领域内进行研究。这样虽可丰富社区教育研究的视角,但一门科学

的发展需要殊途同归,需要形成一个研究系统。因此,研究主体分散的现状成为制约我国社区教育学科发展的重要阻滞。

## 2 人才培养体系不完善

社区教育在我国的发展起步晚,被重视被关注的程度不够,致使当前社区教育人才培养体系仍未建立。虽然国内一些师范大学在成人教育学科下已建立了社区教育相关的教学科研机构,一些师范大学和综合性大学也开设了相关课程,国内几所著名的师范大学及综合大学的教育学院,已将社区教育作为培养教育研究者的必修课,从管理学、社会学、人类学、心理学的角度来关注社区教育,但这些课程的开设还不够系统,较为完善的人才培养模式还未形成。人才培养体系的不健全不但使社区教育研究队伍的后备力量严重不足,还让现有研究者缺乏专业归属感,找不到自己研究领域。

## (二)研究主题和方法有待拓展与创新

### 1. 社区教育研究主题有待进一步深化

社区教育研究方面,学者们对社区教育的理念、价值的认识逐渐趋于一致。社区教育研究的内容也越来越丰富,如社区教育与学习型社区关系的研究、社区教育与终身教育关系的研究、社区教育管理模式的的研究、社区教育资源开发与整合的研究、社区教育工作者队伍建设的研究、社区教育课程开发研究、社区教育评估体系的研究等等。但我们发现,既有的研究也存在着一些不足,如社区教育课程开发的相关研究,大部分依据了其它类型的教育课程开发的理论成果,而能够体现社区教育特色的课程并不多。社区教育课程开发研究的落后,已经成为制约社区教育健康发展的重要因素,远远无法适应我国社区教育快速发展的需要。社区教育工作者队伍建设的研究、社区教育评估体系的研究、社区教育本土化与区域化的研究等相关研究虽有一定进展,但其理论深度、可操作性等研究还有较大的空间。

社区教育在欧美等国家经过较长时间的发展后已日趋成熟和完善,在社会经济文化发展中发挥了重要作用。20世纪20年代,社区教育传入我国。20世纪80年代,我国社区教育重新得到发展,我国学者借鉴国外先进思想和理念,结合我国基本国情,对社区教育的内涵、功能、作用、模式等方面做了详细的阐述,但我们不难发现,我国社区教

育与欧美等国家的社区教育发展模式、管理体制、师资队伍等方面存在着一定差别,关于这些差别的相关研究与分析尚不多见。我们认为,中外社区教育对比研究与分析将对我国社区教育发展有着重要参考价值 and 作用。<sup>[5]</sup>

## 2 研究方法有较大改进空间

当前我国社区教育研究方法有理论研究和实证研究,还没有形成能够体现社区教育研究特质的研究方法,这使得社区教育学科的价值与地位在较长的研究历程中没有彰显。理论研究存在的两个问题:一方面,目前我国对社区教育的研究主要是以实践经验的提炼与总结为主,理论研究中缺乏一定的理论性和深刻性,因此,一些在多年社区教育实践中摸索出的比较有特色的新思想、新方法,并没有形成新理论。另一方面,专业的学术研究往往与社会实践脱节,“纸上谈兵”、“闭门造车”者居多,起不到理论先锋的开拓、前瞻、指导和规范作用,甚至停留在一些基本概念上做文章,研究成果仅限于在理论刊物上发表,很难为社区教育的政策制定提供有力的理论与技术支持。<sup>[6]</sup>

实证研究在调查方法选择、问卷调查科学实施、统计方法等方面都存在着一些问题。如单纯采用问卷调查法,得出的结果可能非常表面化,对于进一步地分析原因、提出对策的根据稍有不足;大部分研究者的统计方法仍然停留在用百分数由低到高的排序来说明问题,从科学的角度上来说这是不足以说明问题的。对于社区教育的研究,百分数的统计方法确实是比较适用的,但仍然可以采取进一步的百分数差异对比方法,这样对研究结果的佐证更有说服力和可信度。<sup>[7]</sup>

## 三、库恩“范式”理论对我国社区教育研究的启示

(一)社区教育研究需要形成研究共同体,建立学科体系

我国社区教育学科体系的建立已逐步凸显,是社会对社区教育需求使然,也是一个研究领域能够建立科学共同体的重要保障。构建社区教育的学科体系是一个渐进的演变过程,由量变到质变的一个过程。费孝通先生认为一门学科的结构,应包括以下五个方面:①学会组织,这是一门学科的群众性组织。②专业研究机构,它应当

在社会学研究上起带头、协调、交流作用。③各大学的社会学系,这是专门培养社会学工作者的场所,只有办好教育机构,才能不断有做社会学工作的人才。④要有图书资料中心,大家相互交换社会学方面的科研成果、调查资料,还要能够查找各方面包括国外对社会学研究有用的书籍、报刊及其他资料,所以一定要有一个信息综合、交流的场所。这方面,新兴的网络技术又给我们提供了很好的条件。⑤出版机构,包括刊物、丛书、教材和通俗读物。<sup>[8]</sup>这些观点对社区教育研究特别是其学科建设具有重大借鉴意义。因此,我们认为建立系统的科研机构、完善人才培养体系将是推进社区教育学科体系构建的有效选择。

目前我国社区教育研究机构多分布在社区学院或地方高等学校中,多冠名社区教育研究中心或社区教育研究所,但这些研究机构多分布在东部沿海地区,以城市社区教育为主。我国农村地区、西部地区对社区教育的需求日益突出,却鲜有相应的研究机构。若要使社区教育获得社会和学术认可,创建学科体系,必须打破研究的地域界限,实现科研的均衡分布,逐步形成多位一体的科研体系。另外,创办专业学术刊物、建立资源共享的网络平台也是建立系统科研机构的重要举措。在高校设立相关专业,系统培养专业人才是建立社区教育学术梯队的最直接有效的方法。

(二)社区教育研究需要继往开来,突破传统研究主题与研究方法

#### 1. 范式的开放性要求社区教育具有普适情怀

范式之所以被接受下来,既不是因为它完全成功解决了某个问题,也不是因为它解决了很多问题,而是因为它带给科学家一种面向将来的指

望:“在选定的、但仍然未完成的事例中获得成功的指望。”<sup>[9]</sup>这种开放性要求社区教育在自身发展过程中打破传统社区教育学研究局限,以开放的胸襟关注社会教育领域的所有问题。从而为当今社会教育改革提供一个独有视角,为教育问题、社会问题的凸显提供视窗,为其解决展现希望。因此,社区教育作为一门交叉初建的学科,不仅要融合社会学、教育学两大领域的视角,同时也要将管理学、心理学、文化学、人类学等作为基础学科和方法论加以融合与应用。以超越教育领域的视角关注教育,从全面提高人口素质,构建终身教育体系、学习型社会等视角关注人的生存方式。

#### 2 范式的继承性呼吁社区教育研究方法的突破

范式有着一定继承性,因为“新范式由旧范式产生出来,所以它们通常都收编了许多传统范式以前使用过的词汇和元素,既有概念上的也有操作上的,但是“新范式很少以传统的方式去应用这些借过来的要素”。<sup>[1]134</sup>因此,一个新研究范式的形成必然要以旧研究范式为基础,但又要有所创新与突破。也就是说社区教育研究的新范式,必然要站在已有研究范式的基础之上,其形成必然要借用其他较为成熟学科的研究范式。因为社区教育研究对象是一个个有着不同价值体验和社会需求的活生生的人,他们既有当地社会群体所赋予的属性,又有千差万别的个人需求。这就要求社区教育研究借鉴教育学、社会学、管理学、人类学、经济学、心理学的研究方法,并融入自身研究之中,形成自有研究模式,超越社区教育研究既有理论研究与实证研究方法的局限,这将是一项艰巨而伟大的工程。

#### 参考文献:

- [1] [美]托马斯·库恩.科学革命的结构[M].金开伦,胡新和,译.北京:北京大学出版社,2003
- [2] [美]托马斯·库恩.必要的张力[C].纪树众,范岱年,罗慧生,等,译.福州:福建人民出版社,1981
- [3] 瞿葆奎.教育学文集·教育研究方法[C].北京:人民教育出版社,1988 178
- [4] 李松林.我国社区教育研究的历史回顾及方法论思考[J].成人教育,2004(10).
- [5] 赵小段.我国社区教育发展与研究现状述评[J].教育与职业,2008(20):27-29
- [6] 冯晖.我国社区教育研究综述[J].伊犁师范学院学报,2006(1):114
- [7] 卢红,张雪莲.国内社区教育研究述评[J].教育理论与实践,2006(8):4
- [8] 费孝通.关于社会学的学科、教材建设问题[J].西北民族研究,2001(2):3
- [9] 刘梁剑.库恩范式的诠释学意蕴和默会维度[J].江海学刊,2004(3):41

(责任编辑 练传喜)